

Этическое одобрение исследований: от формальности к фундаменту научной добросовестности

А.Е. Рябова

Всероссийский
научно-исследовательский
институт молочной
промышленности, г. Москва,
Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

Редакционная статья посвящена обоснованию необходимости этического одобрения исследований в области пищевых наук и технологий. На основании анализа редакционных политик ведущих международных журналов (Journal of Food Science, Current Research in Food Science, Food Science and Technology International), позиции Комитета по этике научных публикаций (COPE), а также международных нормативных документов (Хельсинкская декларация, принципы 3R, руководства ARRIVE) показано, что требование этической экспертизы является универсальным стандартом для рецензируемых изданий, публикующих результаты исследований с участием людей и животных. Особое внимание уделено специфике исследований в пищевой отрасли, в которых сенсорный анализ с участием дегустаторов, клинические нутрициологические интервенции и доклинические токсикологические испытания пищевых ингредиентов требуют отдельной этической оценки. Сформулированы обязательные компоненты этического заявления для рукописей, направляемых в журнал. Статья адресована авторам, рецензентам и членам этических комитетов.

Ключевые слова: этическое одобрение; этический комитет; пищевые науки; сенсорный анализ; информированное согласие; научная добросовестность; Хельсинкская декларация; принципы 3R; руководства ARRIVE; надлежащая лабораторная практика; редакционная политика; COPE

Корреспонденция:

Анастасия Евгеньевна Рябова

E-mail: a_ryabova@vnimi.org

Конфликт интересов:

автор сообщает
об отсутствии конфликта
интересов.

Поступила: 01.02.2026

Принята: 15.03.2026

Опубликована: 30.03.2026

Copyright: © 2026 Автор



Для цитирования: Рябова, А.Е. (2026). Этическое одобрение исследований: от формальности к фундаменту научной добросовестности. *FOOD METAENGINEERING*, 4(1), 7–12. <https://doi.org/10.37442/fme.2026.1.105>

Ethical Approval of Research: From Formality to the Foundation of Scientific Integrity

Anastasia E. Ryabova

All-Russian Dairy Research Institute,
Moscow, Russian Federation

ABSTRACT

This editorial substantiates the necessity of ethical approval for research in food science and technology. Based on an analysis of the editorial policies of leading international journals (Journal of Food Science, Current Research in Food Science, Food Science and Technology International), the position of the Committee on Publication Ethics (COPE), and international regulatory documents (the Declaration of Helsinki, the 3R principles, and ARRIVE guidelines), it is demonstrated that the requirement for ethical review constitutes a universal standard for peer-reviewed journals publishing results of research involving human and animal subjects. Particular attention is given to the specificity of food sciences, where sensory analysis involving panellists, clinical nutritional interventions, and preclinical toxicological testing of food ingredients each require separate ethical assessment. The mandatory components of an ethical statement for manuscripts submitted to the journal are formulated. The article is addressed to authors, reviewers, and members of ethics committees.

Keywords: ethical approval; ethics committee; food science; sensory analysis; informed consent; scientific integrity; Declaration of Helsinki; 3R principles; ARRIVE guidelines; good laboratory practice; editorial policy; COPE

Correspondence:

Anastasia E. Ryabova

E-mail: a_ryabova@vnimi.org

Conflict of interest:

The author report the absence of a conflict of interest.

Received: 01.02.2026

Accepted: 15.03.2026

Published: 30.03.2026

Copyright: © 2026 The Author



To cite: Ryabova, A.E. (2026). Ethical approval of research: from formality to the foundation of scientific integrity. *FOOD METAENGINEERING*, 4(1), 7–12.
<https://doi.org/10.37442/fme.2026.1.105>

Исследования, посвященные пищевым технологиям, функциональному питанию, безопасности сырья и готовой продукции, предполагают проведение сенсорного анализа с участием дегустаторов, клинических или нутрициологических интервенций с участием добровольцев, а также доклинических испытаний на лабораторных животных. Вместе с тем значительная доля поступающих в научные журналы рукописей не содержит необходимых этических заявлений, что вынуждает редакции отклонять рукописи еще до этапа рецензирования.

Настоящая редакторская статья призвана объяснить, почему этическое одобрение является не бюрократическим барьером, а неотъемлемой частью любого исследования, в котором задействованы люди или животные, и какие конкретные шаги должны предпринять авторы при подготовке рукописей для нашего журнала.

Этика научных исследований в разрезе пищевой промышленности

Исследования в области пищевых наук и технологий нередко воспринимаются их авторами как нечто далекое от классической биомедицины, требовательной к вопросам этической экспертизы. Однако такое восприятие ошибочно. Например, сенсорная оценка продуктов, будь то дегустация новых рецептов, тестирование текстурных характеристик или исследование приемлемости функциональных ингредиентов, представляет собой эксперимент с участием человека. Участники-дегустаторы могут подвергаться аллергическим рискам, воздействию непривычных компонентов, а в ряде случаев и фармакологически активных веществ. Институт пищевых наук и технологий Великобритании в своих рекомендациях по этическим и профессиональным практикам сенсорного анализа подчеркивает, что дискомфорт и болевые ощущения у участников должны быть сведены к минимуму, а при наличии существенных рисков необходимо получение одобрения локального этического комитета (Kemp, 2008).

Помимо сенсорных исследований, исследования о пище охватывают токсикологические испытания новых добавок и ингредиентов на лабораторных животных, клинические исследования влияния диетических режимов на здоровье человека, а также ретроспективный анализ данных из биобанков. Каждая из этих категорий требует отдельной этической оценки, обоснованной соответствующими международными документами.

Международные нормативные рамки

Базовым этическим документом для исследований с участием людей выступает Хельсинкская декларация Всемирной медицинской ассоциации, последняя редакция которой была принята в октябре 2024 года. Декларация устанавливает, что протокол любого исследования должен содержать заявление об этических соображениях и быть представлен на рассмотрение компетентного этического комитета до начала работы. Этот принцип распространяется не только на клинические испытания лекарственных препаратов, но и на любые исследования, в которых люди выступают участниками эксперимента, включая сенсорную оценку пищевых продуктов (Miller & Rosenstein, 2002).

Для исследований с участием животных ключевую роль играют принципы 3R (Replacement, Reduction, Refinement), предложенные Russell и Burch ещё в 1959 году и с тех пор ставшие краеугольным камнем этических рамок по всему миру (Tannenbaum & Bennett, 2015). Директива 2010/63/EU Европейского союза развивает эти принципы и требует проведения этической экспертизы, которая гарантирует обоснованность использования животных на всех стадиях научной работы. Авторы обязаны продемонстрировать, что альтернативные методы, не требующие привлечения животных, были рассмотрены и что страдания животных сведены к минимуму.

Руководства ARRIVE (Animal Research: Reporting of In Vivo Experiments) конкретизируют, какую именно информацию авторам следует приводить в рукописях: наименование учреждения, этический комитет, номер протокола или лицензии, а также подтверждение соответствия всем применимым нормативным требованиям (McGrath & Lilley, 2015). Отсутствие этих сведений в рукописи является основанием для отказа от рассмотрения во всех ведущих журналах, и наш журнал не является исключением.

Требования ведущих журналов в области пищевых наук

Анализ редакционных политик крупнейших профильных изданий свидетельствует о единообразии подходов. Редакция журнала *Journal of Food Science* указывает, что раздел «Методы» должен содержать заявление о соблюдении локальных этических норм, включая одо-

брение этического комитета и информированное согласие участников. Рукописи, направляемые в секцию сенсорных и потребительских наук, при отсутствии соответствующего этического заявления возвращаются авторам без рассмотрения¹.

Редакторы журнала *Current Research in Food Science* (Elsevier) требует от авторов включения в рукопись даты и номера этического одобрения от этической комиссии. В тех случаях, когда сенсорная оценка не подпадает под действие национального законодательства, авторы обязаны указать, что получено освобождение от необходимости этического одобрения. При работе с уязвимыми группами населения, такими как дети, лица с ограниченными когнитивными возможностями, требуется предоставление доказательств правомерности их участия².

Журнал *Food Science and Technology International* (SAGE) обязывает авторов размещать этические заявления в специальном подразделе рукописи, даже если соответствующая информация уже приведена в разделе с описанием методов. Если этическое одобрение не требовалось, авторам необходимо в явном виде указать это обстоятельство³.

Комитет по этике научных публикаций (COPE), рекомендациями которого руководствуются редакции по всему миру, занимает однозначную позицию: одобрение этического комитета необходимо при любом участии людей или животных в исследовании (с поправками на законодательство страны, в которой проводилось исследование)⁴. Журналам рекомендовано разрабатывать собственные политики, соответствующие сложившейся международной практике в их предметной области (Косычева & Тихонова, 2025).

Что должно содержать этическое заявление в рукописи

На основании анализа международных руководств и редакционных требований ведущих журналов мы формулируем следующие обязательные компонен-

ты этического заявления для рукописей, направляемых в журнал «Пищевая метаинженерия».

Для исследований с участием людей (включая сенсорный анализ, клинические интервенции, опросы с использованием персональных данных) авторам необходимо указать: полное наименование этического комитета или IRB; номер протокола и дату одобрения; ссылку на соблюдение принципов Хельсинкской декларации; подтверждение получения информированного добровольного согласия от всех участников. Если этическое одобрение не требовалось (например, при работе с обезличенными данными), следует привести четкое обоснование такого решения.

Для исследований с участием животных необходимо представить: полное наименование этического комитета организации; номер протокола и дату одобрения; подтверждение соблюдения принципов 3R; описание условий содержания животных, использованных анестезиологических и анагетических методов; ссылку на руководства ARRIVE. Для доклинических испытаний, связанных с оценкой безопасности пищевых ингредиентов, добавок или контактных материалов, необходимо также подтвердить соответствие принципам надлежащей лабораторной практики.

Этическая экспертиза как системный процесс

Эффективная этическая экспертиза не может ограничиваться оценкой отдельных протоколов исследований. Как справедливо отмечают Косычева и Тихонова (2025), задача этического комитета состоит в решении системных проблем: установлении и контроле единых стандартов содержания животных и работы с ними, обеспечении квалификации персонала, а также создании условий для обмена знаниями и этического образования. Этическая экспертиза сама по себе является инструментом формирования культуры научной добросовестности в исследовательском коллективе.

Для нашего журнала, который публикует результаты исследований на стыке пищевых технологий, биотехнологий и инженерии, системный подход к этической экспертизе приобретает особое значение. Токсиколо-

¹ JFS Author Guidelines. <https://www.ift.org/news-and-publications/scientific-journals/journal-of-food-science/author-guidelines>

² Guide for authors — *Current Research in Food Science*. <https://www.sciencedirect.com/journal/current-research-in-food-science/publish/guide-for-authors>

³ Submission Guidelines: *Food Science and Technology International* (SAGE Journals). <https://journals.sagepub.com/author-instructions/fst>

⁴ COPE Position Statement: Studies Requiring Ethics Approval. <https://publicationethics.org/guidance/cope-position/studies-requiring-ethics-approval>

гические испытания новых пищевых добавок, изучение влияния нанотехнологий на безопасность упаковочных материалов, оценка функциональных свойств обогащённых продуктов на добровольцах представляют собой области исследований, где пренебрежение этическими нормами может повлечь реальный вред здоровью участников.

Ответственность автора и ответственность редактора

Одна из обязанностей редакторов научных журналов заключается в проверке того, что статьи, представленные на рецензирование и принятые к публикации, содержат надлежащие этические заявления (Fontanarosa et al., 2024). Если предоставленное заявление не разъясняет принятые этические решения, редактору следует запросить дополнительную информацию. Вместе с тем ответственность за полноту и точность этических заяв-

лений лежит прежде всего на авторах. Как подчеркивает McNair (2022), игнорирование этической экспертизы ставит под угрозу не только репутацию исследователя, но и целостность всей научной дисциплины.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Получение этического одобрения является не формальной процедурой, а первостепенной частью дизайна любого исследования. Оно служит гарантией защиты прав участников, залогом достоверности данных и основой доверия к результатам со стороны научного сообщества и общества в целом. Авторам необходимо рассматривать обращение в этический комитет не как бюрократическое препятствие на пути к публикации, а как необходимый и значимый элемент исследовательского процесса, обеспечивающий его качество и целостность.

ЛИТЕРАТУРА

- Косычева, М. А., & Тихонова, Е. В. (2025). От протокола к публикации: почему этическое одобрение является обязательным этапом научного исследования. *Health, Food & Biotechnology*, 7(4), 6–12. <https://doi.org/10.36107/hfb.2025.i4.s306>
- Fontanarosa, P. B., Bauchner, H., & Flanagan, A. (2024). Ethical issues in biomedical publication. In Ph. B. Fontanarosa, A. Flanagan, and Ph. Greenland (Eds.), *Principles of scientific writing and biomedical publication: A JAMA editors guide for authors* (pp. 283–295). Oxford Academic. <https://doi.org/10.1093/med/9780197783030.003.0035>
- Kemp, S. E. (2008). Application of sensory evaluation in food research. *International Journal of Food Science and Technology*, 43(9), 1507–1511. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2621.2008.01780.x>
- McGrath, J. C., & Lilley, E. (2015). Implementing guidelines on reporting research using animals (ARRIVE etc.): New requirements for publication in BJP. *British Journal of Pharmacology*, 172(13), 3189–3193. <https://doi.org/10.1111/bph.12955>
- McNair, L. (2022). Ethical and regulatory oversight of clinical research: The role of the Institutional Review Board. *Experimental Biology and Medicine*, 247(7), 561–566. <https://doi.org/10.1177/15353702221078216>
- Miller, F. G., & Rosenstein, D. L. (2002). Reporting of ethical issues in publications of medical research. *The Lancet*, 360(9342), 1326–1328. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(02\)11346-8](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(02)11346-8)
- Petkov, C. I., Flecknell, P., Murphy, K., Basso, M. A., Mitchell, A. S., Hartig, R., & Thompson-Iritani, S. (2022). Unified ethical principles and an animal research ‘Helsinki’ declaration as foundations for international collaboration. *Current Research in Neurobiology*, 3, 100060. <https://doi.org/10.1016/j.crneur.2022.100060>
- Tannenbaum, J., & Bennett, B. T. (2015). Russell and Burch’s 3Rs then and now: the need for clarity in definition and purpose. *Journal of the American Association for Laboratory Animal Science*, 54(2), 120–132.

REFERENCES

- Fontanarosa, P. B., Bauchner, H., & Flanagin, A. (2024). Ethical issues in biomedical publication. In Ph. B. Fontanarosa, A. Flanagin, and Ph. Greenland (Eds.), *Principles of scientific writing and biomedical publication: A JAMA editors guide for authors* (pp. 283–295). Oxford Academic. <https://doi.org/10.1093/med/9780197783030.003.0035>
- Kemp, S. E. (2008). Application of sensory evaluation in food research. *International Journal of Food Science and Technology*, 43(9), 1507–1511. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2621.2008.01780.x>
- Kosycheva, M. A., & Tikhonova, E. V. (2025). From protocol to publication: Why ethical approval is a mandatory step in scholarly research. *Health, Food & Biotechnology*, 7(4), 6–12. (In Russ.). <https://doi.org/10.36107/hfb.2025.i4.s306>
- McGrath, J. C., & Lilley, E. (2015). Implementing guidelines on reporting research using animals (ARRIVE etc.): New requirements for publication in BJP. *British Journal of Pharmacology*, 172(13), 3189–3193. <https://doi.org/10.1111/bph.12955>
- McNair, L. (2022). Ethical and regulatory oversight of clinical research: The role of the Institutional Review Board. *Experimental Biology and Medicine*, 247(7), 561–566. <https://doi.org/10.1177/15353702221078216>
- Miller, F. G., & Rosenstein, D. L. (2002). Reporting of ethical issues in publications of medical research. *The Lancet*, 360(9342), 1326–1328. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(02\)11346-8](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(02)11346-8)
- Petkov, C. I., Flecknell, P., Murphy, K., Basso, M. A., Mitchell, A. S., Hartig, R., & Thompson-Iritani, S. (2022). Unified ethical principles and an animal research ‘Helsinki’ declaration as foundations for international collaboration. *Current Research in Neurobiology*, 3, 100060. <https://doi.org/10.1016/j.crneur.2022.100060>
- Tannenbaum, J., & Bennett, B. T. (2015). Russell and Burch’s 3Rs then and now: the need for clarity in definition and purpose. *Journal of the American Association for Laboratory Animal Science*, 54(2), 120–132.